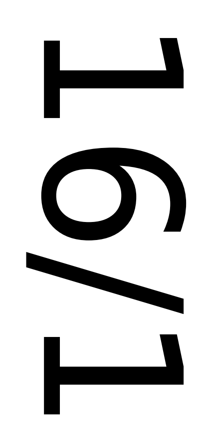
LA IMPORTANCIA DE LA ESFERA PÚBLICA DIGITAL EN LA MOVILIZACIÓN SOCIAL



Martín Portos, investigador posdoctoral del *Centre on Social Movement Studies* (COSMOS), se ocupó de introducir la relación entre e importancia de la esfera pública digital y la movilización social. Múltiples autores han enfatizado la importancia de Internet y las redes sociales para la coordinación de la acción colectiva en eventos recientes, desde las protestas de Occupy al 15-M, pasando por Brasil, Chile o el Reino Unido. Pero en qué medida el uso de nuevas tecnologías, medios digitales, redes sociales, etc. contribuye a moldear las estrategias, marcos interpretativos y repertorios de acción no-electoral? Se pueden avanzar prácticas deliberativas en el ámbito de la esfera digital? Cuál ha sido su importancia en los procesos de institucionalización de la protesta? Esta sesión se vertebrará alrededor de (y tratará de dar respuesta a) estas y otras cuestiones interrelacionadas.

Como en casi todos los seminarios que le precedieron, el 15M fue punto de inicio. Portos se refirió al movimiento del 2011 como el inicio de un ciclo de protestas que hizo que entre 6 y 8 millones de españoles se vieron involucrados tanto en el movimiento base, como en los spin-offs del mismo. El 15M Puede considerarse un punto catalizador del ciclo de protestas.

Portos trazó rápidamente un esbozo del contexto que rodeó el surgimiento del 15M. La Gran Recesión, entre otras muchas cosas, produjo un aumento de la pobreza, si se comparan los datos del 2015 con respecto a 2008. Esto supuso una profundización de la brecha entre pobres y ricos que se ve aún mejor explicada si se entiende que desde 2006/2007 hay un repunte de desempleo juvenil.

La situación política y económica de los inicios de la crisis comenzó un ciclo de protestas. Portos nos recordó que las protestas no se distribuyen aleatoriamente en el espacio y el tiempo, sino que se producen en olas, que cuentan generalmente con tres fases: 1) Promovilizaciones (2007-2011) en las que tenemos antecedentes clave:movimiento de justicia global, vivienda digna, luchas anti-bolonia, etc. 2) El centro, el 15M (2011) en el que debemos resaltar que no es el pico en sí mismo, sino que dio lugar a un pico que se mantendría durante el 2012 debido a las mareas sectoriales, las huelgas generales y demás movilizaciones sociales que inspiró (marchas de la dignidad, rodea el congreso). 3) Descenso del ciclo (2013) en el que se puede producir la institucionalización de la protesta, con la aparición de nuevos partidos. Para profundizar en esta explicación, Portos nos propuso sus trabajos: *Taking to the streets in the shadow of austerity: a chronology of the cycle of protest in Spain, 2007-2015* (2016a) y *Movilización social en tiempos de recesión: un análisis de eventos de protesta en España, 2007-2015* (2016b).

COMUNICACIÓN EN MOVIMIENTO

Tras la breve introducción al 15M, Portos comenzó a explorar los trabajos de della Porta que nos había propuesto para debatir en el seminario. El primero de ellos -*Communication in Movement* (2011)- nos invita a un diálogo entre tres cuerpos teóricos que pocas veces se han relacionado: movimientos sociales, nuevos medios y crisis de la democracia. Estos tres cuerpos han crecido sin hablar, y comparten deficiencias y limitaciones: tienen un sesgo estructuralista importante. En ambos tres cuerpos, por

diversos motivos, el rol de los agentes en cuanto a la constitución de identidades, marcos interpretativos y procesos de construcción discursiva social han sido secundarios a lo largo de las tres últimas décadas.

1) Crisis de la democracia representativa ("Can democracy be saved?")

Este proceso es de largo recorrido, sobre todo en las democracias del sur de Europa asociado a las transiciones vividas por aquellos. La crisis se agrava, nos planteó Portos siguiendo a della Porta, en los momentos de recesión, haciendo evidente la encrucijada neoliberal que supone el incremento de la desigualdad y de la desprotección social. Para seguir con su argumento, Portos introdujo dos conceptos clave para la Ciencia Política: 1) *diffuse support*, que viene a significar la desafección, pérdida de legitimidad hacia las estructuras del sistema social y al régimen democrático en sí, y 2) *specific support*, o la insatisfacción con los agentes políticos. La crisis económica ha acentuado tanto el *specific* como el *diffuse support* y ha ayudado a hacer más tangible y visible la crisis de legitimidad política. Ante este marco, Portos lanza algunas preguntas ¿En qué medidas los movimientos sociales son capaces de proporcionar un remedio o una solución a estas deficiencias de inclusión de gente que se siente huérfana?¿En qué medida son capaces de avanzar las proclamas de la "gente común" o van a seguir avanzando sus propias proclamas?

2) Comunicación y nuevos medios

El cuerpo teórico sobre comunicación y nuevos medios, explica en su artículo della Porta, se ha centrado no tanto en la capacidad de los agentes para construir identidades y avanzar sus agendas, sino en los superpoderes, en los grandes actores dentro de este negocio y la capacidad de estos para dirigir y vertebrar la opinión pública, etc. Y nos hemos encontrado poca investigación a la inversa hasta hace apenas 5 años: cómo la ciudadanía está usando los nuevos media para avanzar en identidades y organización.

> «Si la comunicación se hace cada vez más relevante para algunos movimientos contemporáneos, no solo se debe a su valor instrumental. Los movimientos sociales han criticado tradicionalmente las concepciones de la democracia representativa, la cual está basada en el principio de delegación y voto mayoritario. Aquellos han sido considerados desde hace mucho como los portadores de visiones participativas y prácticas de la democracia, con críticas a la delegación, concepciones horizontales de la organización interna (que a menudo rechazan un liderazgo estructurado) y un énfasis positivo en la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones». (dellaPorta, 2012: 812)

El rol de los movimientos sociales como *watchdogs*, como vigilantes de la democracia es fundamental y ha sido infraestimado desde la Ciencia Política y principalmente desde la gente más centrada en comportamiento electoral y dinámicas más formales. Pero al mismo tiempo, Portos lanzó las siguientes preguntas:¿en qué medida los mm.ss son capaces de avanzar nuevos modelos de participación y acción política? ¿hasta qué punto es extrapolable a las estructuras estatales y de nivel local y qué papel juegan las nuevas tecnologías? ¿Las medidas de participación digital permiten avanzar hacia un ideal de democracia directa? ¿La gente que participa es representativa del total de la ciudadanía?

La crítica de della Porta a la literatura de "new media" se centra en que el debate sobre el potencial de las funciones democráticas de los nuevos medios de comunicación ha estado enfocado en el potencial tecnológico. Es decir, si no somos capaces de acabar con la brecha digital es por las deficiencias tecnológicas o de los recursos que hay a mano y no tanto por el imput, por la propia configuración ciudadana y la disposición de los agentes sociales.

Y esta reflexión llevó al debate dentro del seminario: ¿existe un sobreoptimismo hacia la tecnología? ¿De qué hablamos cuando hablamos de brecha digital? Portos planteó que la brecha digital existe tanto que existe un sesgo que la visibiliza. El debate se centró en cuestionar la existencia de la brecha digital misma. ¿Podemos hablar de brecha digital cuando la gran mayoría de la sociedad tiene acceso a dispositivos digitales? Las propuestas se encaminaron hacia una idea concreta: la brecha quizás no es tanto digital

como de usabilidad de esas herramientas digitales.

Para concluir la presentación del artículo de della Porta, debemos reflexionar sobre: 1) debemos tener en cuenta el poder de agencia de los movimientos sociales en la construcción de la democracia y las nuevas comunicaciones, más bien que considerar lo político, las instituciones y los medios de comunicación sólo como coacciones estructurales. 2) debemos mirar las relaciones dentro de los campos: los tres se entretejen los unos con los otros, sin haber dialogado, muestran continuidades (dellaPorta, 2011: 815).

SEARCHING THE NET

El segundo artículo que presentó Portos para el debate volvía a estar firmado por della Porta, esta vez acompañada por Lorenzo Mosca. *Searching the Net* (2009) presenta el estudio de las características estructurales de un instrumento de comunicación digital como son las webs, en particular las web del Movimiento de Justicia Global.

Para los autores las web tienen ventajas claras. Aglutinan, involucran, hacen partícipe a los activistas o atrae a público al movimiento social. Pero también traen consigo una serie de tensiones: ¿forjamos una identidad desde dentro o dejamos que sea desde fuera y que así sea más inclusivo? ¿Mantenemos debates internos a puerta cerrada o abiertos y que se pueda dar una sobreexposición mediática?¿Queremos rendir cuentas o queremos que se unan?¿Queremos discusiones constructivas o faccionamiento dentro de los foros?

En comparación con organizaciones tradicionales, explican della Porta y Mosca, los movimientos sociales tienden a ser más proclives a crear webs para hacer avanzar las proclamas del movimiento (2009: 772). Portos añadió una cuestión para el debate ¿el hecho de que un movimiento social cree una web permite que la gente sin recursos pueda participar o amplía la brecha de usabilidad digital dentro del movimiento?

Portos continuó su intervención exponiendo las cinco dimensiones de la creación de webs que proponen della Porta y Mosca: 1) En qué medida las webs son herramientas para la provisión de información o si son mecanismos para recabar, registrar y diseminar la información. 2) En qué medida favorecen o dificultan la construcción de la identidad del movimiento. 3) En qué medida son herramientas para la transparencia y rendición de cuentas. 4) En qué medida las webs son facilitadoras de la movilización. 5) En qué medida afecta la brecha digital[1].

En base a estas 5 dimensiones los autores se centran en las características contextuales y las características organizacionales. En general, encuentran que existe una asociación negativa entre transparencia y el acceso a internet, las características ambientales y también entre las organizacionales salvo la horizontalidad. El hecho de cobrar una cuota correlaciona negativamente con la construcción de identidades, la capacidad de las webs de mejorar la movilización social.

MOVILIZACIÓN MEDIANTE LAS REDES SOCIALES DIGITALES

La segunda parte del seminario que introdujo Martín Portos estuvo dedicada al análisis y discusión del texto de Eva Anduiza, Camilo Cristancho y José Sabucedo *Mobilization through online social networks: the political protest of the indignados in Spain* (2013). El estudio se plantea la reinterpretación del 15M a través del marco de acción conectiva planteado por Bennett y Segerberg en *The logic of connective action* (2012 y 2013). Anduiza et al. plantean, explicó Portos, que el 15M no ha tenido liderazgo formal, ni ha habido involucración clara de actores tradicionales. tampoco ha sido recogido ni capturado su esencia por los medios

[1] No deja de ser curioso la similaridad de estas dimensiones con las propuestas por Lenin en el *Qué Hacer* (1903) en referencia a otro medio de comunicación: el periódico. En sus páginas, Lenin defiende que el periódico sirve para provisionarse de información a la vez que la registra y disemina. Es el elemento central para la construcción de la identidad del partido y también sirve para exponer las cuentas de la organización y las necesidades económicas que esta tiene al conjunto de la clase (más o menos, teniendo en cuenta el contexto de represión zarista). Sirve como agitador y permite difundir y facilitar la movilización. Así mismo, era consciente de las dificultades que podía generar el analfabetismo y la brecha que eso suponía entre los y las trabajadoras.

mainstream ni ha habido un triggering event que haya desatado las protestas. Por último, la campaña tampoco tenía reivindicaciones claras.

La hipótesis de Anduiza et al. para aplicar la teoría de la acción conectiva al 15M es la siguiente: eran organizaciones más jóvenes, más tecnófilas, sin militancia, con formas de organización diferente a las tradicionales y con un perfil de participantes diferentes a las tradicionales.

Antes de meterse en profundidad en el análisis y en la demostración (o no) de la hipótesis, Portos explicó los marcos contra los que confronta la lógica de la acción conectiva: 1) contra la teoría de movilización de recursos (Tarrow) porque no hay peso de las organizaciones tradicionales, se produce un rechazo de los brokers y se asume la capacidad de las nuevas tecnologías de realizar las dos características anteriores. 2) Contra la teoría del Frame Alignment (Snow & Benford, 1988).

Anduiza et al. encuentran que sí, que las tres hipótesis planteadas arriba son ciertas. Más de la mitad de los participantes supo de la manifestación por medios alternativos o redes sociales, más del doble que en manifestaciones convocadas por organizaciones tradicionales. La información a través de los medios tradicionales fue muy limitada. Incluso una parte muy pequeña de la muestra estudiada supo de la manifestación a través de miembros de la organización (2013: 759). Por otro lado, los datos sociodemográficos de los participantes del 15M son significativamente diferentes de los participantes en movilizaciones clásicas: había más mujeres, desempleados, jóvenes y tenían niveles de estudios más elevados que en otras movilizaciones (:760).
Este fue, posiblemente, el punto que más debate trajo al seminario. Portos explicó que para él, Bennett y Segerberg sobredimensionaban el papel de las nuevas tecnologías. En su opinión, la primera parte del libro *The logic of connective action* hace un análisis muy interesante y correcto de los cambios que se han producido, sin embargo, es la segunda parte, donde se aborda la especificidad del nuevo paradigma de acción conectiva –que la participación on-line y la emotividad compartida sustituya a las viejas organizaciones de acción colectiva como partidos o sindicatos-, con la que no acaba de estar de acuerdo. Concluye que si bien ha habido cambios fundamentales gracias a las nuevas tecnologías, estos no suponen una superación de marcos previos, sino una mejora y la aportación de unos elementos que antes no estaban y complementan. Alrededor de estas ideas surgió el debate con detractores de la idea de acción conectiva –"siempre ha habido conectividad"- y defensores que planteaban el cambio sustancial de las nuevas tecnologías y de fenómenos sociales que no podrían haber ocurrido sin ellas –el "pásalo" de 2004-. No hubo una conclusión clara. Todo apunta a que la provocativa tesis de Bennett y Segerberg está cumpliendo su función, alimentando el debate y haciéndolo avanzar.

INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA PROTESTA

Como conclusión del seminario, Portos presentó un pequeño avance de su próximo trabajo: *Podemos, leadership & media*. ¿Por qué ha sido posible la institucionalización de la protesta a través de la creación de un partido nuevo? ¿Por qué se abandonan repertorios de acción confrontacionales y determinados grupos de activistas empiezan a visualizar los canales de participación política más tradicional y adoptarlos?

Los tres grupos de factores asociados con este proceso de transformaciones políticas desde el 15M hacia Podemos son: 1) Apropiación de oportunidades políticas y visión de un caladero de votos entre los votantes de la izquierda tradicional (cooptación del voto socialdemócrata). 2) Liberación cognitiva. A través de multitud de eventos de protestas la gente se va cansando y mucha gente empieza a ver que los mecanismos de protesta más confrontacionales no son tan útiles para el cambio de política. Además hay un cambio del contexto represivo: menos porras y más multas. 3) Construcción simbólica de liderazgo. Lógicas diferenciadas entre el movimiento social y lo institucional. Necesidad de emergencia de líderes dentro del movimiento social para que se pueda producir la transición hacia el campo electoral

(Ada Colau). Un líder que pueda movilizar a los seguidores del movimiento y hacerlos defender lo que él defiende, representarlos (Pablo Iglesias). Para esto último es necesario un proceso de acumulación de capital social y de legitimación social del discurso a través de los medios de comunicación.